

	Analyse des communs par l'équipe conseil sur les volets communauté, juridique, gouvernance, économique et coopération	URL
Actions RSE	Le commun est ici au démarrage et vise à se baser sur une méthodologie assez claire et qui est déjà éprouvée d'après le porteur mais où aucun outil pensé comme un commun n'existait à ce stade pour déployer la méthodologie. L'utilisation de la licence CC0 est intéressante car permettant une large diffusion et réappropriation des contenus par tous (domaine public). Le projet est porté juridiquement par une association engagée dans la production de contenus libres et dont c'est l'activité principale. L'usage de SPIP est peut-être pas le plus adapté à une dynamique contributive (à ce sujet, regarder les logiciels de type wiki et déployer un outil forum dédié pour les échanges). Assez peu d'éléments sur la dynamique de la communauté autour du commun qui semble réduite, mais l'expérience du porteur dans la création de contenus sous licence libre déjà très alimentés en contenu (plusieurs sites à son actif sur le sujet dont un annuaire de projets libres), l'intention de créer une communauté, la licence et la structure qui porte le projet peut donner confiance et amener à accompagner ce projet à augmenter sa communauté de contributeurs.	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Actions_RSE
AequilibraE	Logiciel libre déjà avancé, utilisé (16000 installations), et ayant une communauté de contributeurs active notamment au niveau international (l'enjeu est d'ailleurs de développer la communauté francophone). Le logiciel est lui-même basé sur un logiciel libre très utilisé et devenu une référence (QGIS), ce qui laisse peu de doute sur la capacité de ce nouveau module de devenir lui-même une référence. La licence est adaptée pour ce logiciel. Au niveau juridique, souhait d'explorer la piste d'une association dédiée à porter le logiciel libre, ce qui peut permettre de mieux le penser comme un commun sur le moyen terme (plus grande appropriation possible) et faciliter l'implication d'acteurs économiques autour. Actuellement EGIS est la structure qui a soutenu le lancement de ce logiciel libre et continue à le faire.	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/AequilibraE
Aménagements prioritaires pour les véhicules intermédiaires	La proposition de projet est intéressante, et l'équipe a l'air d'avoir de l'expérience à collaborer avec des acteurs comme Open Street Maps. Leur licence et la feuille de route pour impliquer d'autres communautés ont l'air aussi pertinents. Il serait bon de questionner aussi la pertinence de faire un énième projet de cartographie seuls plutôt que de le mutualiser avec d'autres acteurs, et l'utilisation du nom Someware qui risque de confondre les potentiels utilisateurs et freiner sa diffusion. Est-ce qu'il y a un plan de pérennisation au delà des 2 années de financement ou des acteurs déjà identifiés qui seraient intéressés à co-porter le projet ?	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Aménagements prioritaires pour les véhicules intermédiaires
Archipelago	Déploiement de réciprocité pour l'usage commercial qui permet d'imaginer une économie du commun. Expérience des porteurs dans le domaine des communs. Usage des licences précisé avec détail (logiciel, données). "Gouvernance partagée qui sera mise en place avec des pratiques de transparence et un partage de la valeur via du budget contributif. Déjà une communauté autour du commun avec divers contributeurs. Portage par une structure juridique associative. Application de standards du web permettant de l'interopérabilité. L'équipe qui porte le projet a des bases solides pour porter ce projet comme un commun.	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Archipelago

Badgeons la transition	<p>Communauté mobilisée autour du projet qui est importante. Le projet propose un commun dans un écosystème où il y a peu de solutions libres largement utilisées. Le projet a donc de bonnes raisons de trouver une cible et jouer un rôle. Il faudra quand même se mettre en lien avec ceux proposant déjà des choses, par exemple Commuconnecter a déployé récemment une solution Openbadge sous licence libre et déployant ActivityPub, avec qui il peut être intéressant de mutualiser l'effort sur ce sujet précis.</p> <p>Peu d'éléments sur la gouvernance imaginée, mais les acteurs derrière le projet ont la culture et l'habitude de porter des communs. La licence sera sous CCBYSA, sans doute pour la connaissance, il faudra sans doute définir la licence pour le logiciel qui n'est pas précisée à ce stade. Au niveau juridique, pas de besoin à ce stade, mais l'écosystème est porté par des acteurs associatifs et publics, ce qui devrait amener à une structuration associative ou coopérative si le besoin émerge.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Badgeons la transition
Baromètre du traitement médiatique des enjeux écologiques	<p>C'est l'association Quotaclimat qui portera juridiquement le commun et qui a déjà mené des baromètres du traitement médiatique ayant eu une forte raisonnable dans les médias. La licence utilisée pour les données parle de l'utilisation de creative commons mais sans précision. Le logiciel utilisé pour la plateforme n'est pas précisé ni sa licence. Peu d'éléments sur la gouvernance du commun, en dehors du comité de pilotage prévu. Au niveau de la communauté, de nombreux acteurs impliqués et déjà une communauté importante de contributeurs (70 bénévoles dans Quotaclimat, plus de 4000 bénévoles dans les associations partenaires).</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Baromètre du traitement médiatique des enjeux écologiques
Cartographie des acteurs de la montagne	<p>Projet de cartographie d'acteurs. Pas de détail sur la gouvernance du projet, mais une communauté d'acteurs impliquée dans l'association avec des rencontres régulières.</p> <p>Il y a un petit risque à reproduire de 0 un outil de cartographie d'acteurs et qu'il soit juste utilisé par cette communauté, là où différentes solutions clés en main, avec API, existent.</p> <p>C'est la cartographie de rôles et de responsabilités des parties prenantes qui est ici intéressante, mais qui peut être activée avec des solutions assez simples ne nécessitant peut-être pas un développement dédié pour une communauté de 100 acteurs (voir par exemple les solutions gogocarto, umap, commuconnecter)</p> <p>Peu d'informations sur l'expérience des porteurs dans le portage de communs. La ressource produite sera portée par une association et sous licence creative commons mais quid de la licence sur le logiciel utilisé ou produit. Portage du commun par l'association qui fait réseau sur ce sujet au niveau national.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Cartographie des acteurs de la montagne
Commune Mesure	<p>Le projet à l'air d'avoir des bases encourageantes pour porter un commun.</p> <p>Les porteurs du projet travaillent déjà en consortium, collaborent avec d'autres acteurs institutionnels, ont un financement qui permet de pérenniser le projet, et la licence est complètement open source.</p> <p>Il serait intéressant de creuser une feuille de route un peu plus poussée pour impliquer des contributeurs dans le développement et la diffusion du commun.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Commune Mesure

Communecter	<p>Projet open source avec un historique, et une expérience du développement du logiciel libre, avec une accessibilité à la donnée ouverte par une API dédiée.</p> <p>Il y a peut-être des ponts à créer avec d'autres outils open source de co-rémunération comme Federage qui postule aussi à l'AAC, et de prise de décision participative comme Loomio.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Communecter
Communs et comptabilité environnementale : mobiliser les savoirs de la sobriété pour accompagner des expérimentations dans l'ESS	<p>Le projet porté par la coop des communs est intéressant en ce qu'il agit en soutien des autres projets soutenus par l'AAC. Néanmoins, la méthodologie et la description du projet sont plus concentrées sur l'accompagnement de 4 structures (et le partage des matériaux ainsi produits) que sur la dissémination, usage et adoption des idées et connaissances en termes de communs. Ainsi, le projet pourrait utilement être réorienté en ce sens afin de s'appuyer sur l'accompagnement de certains acteurs et de l'AAC de l'ADEME afin de matérialiser une méthode susceptible d'être utilisée durablement par les porteurs de projets ainsi que l'ADEME.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Communs et comptabilité environnementale : mobiliser les savoirs de la sobriété pour accompagner des expérimentations dans l'ESS
D&D - Dangers & Durabilité	<p>Projet intéressant dans la vision et la démarche, mais la description détaille insuffisamment les ressources produites (et modalités de production et réutilisation) ou encore l'approche communautaire qui semble nécessaire pour assurer la contribution, l'usage, l'adoption voire la pérennisation du projet. Il serait nécessaire de développer ces différents points, notamment dans la méthodologie associée à la conception du jeu et soumise à financement.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/D&D - Dangers & Durabilité
DJ du Climat	<p>La description du projet détaille peu la dimension communautaire sous-jacente à la définition, l'émergence, la conception et la maintenance du projet soumis à financement. Cela est d'autant plus dommage qu'il s'agit d'un projet particulièrement aligné avec les préoccupations sociétales, qu'il y aurait des synergies et convergences utiles et nécessaires avec d'autres initiatives similaires et qu'un tel travail de développement et de consolidation, préalable à la production du jeu, serait facteur d'engagement des partenaires et de pérennisation de la ressources produites. Les conditions relatives à la gouvernance du projet ne sont pas détaillées (on suppose que l'association en est garante, mais les règles de fonctionnement de l'association gagneraient alors à être détaillées).</p> <p>La licence des ressources produites n'est pas non plus très claire, notamment du fait d'une différenciation faite entre l'accès "gratuit" aux jeux et la mise à disposition sous licence Creative Commons (laquelle) des fiches pédagogiques. Enfin, la complémentarité avec En-ROADS (notamment dans l'idée d'améliorer ces travaux) et les modalités d'usage dans le temps pourraient être détaillées.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/DJ du Climat -

Data Food Consortium	<p>Le projet démontre d'une maturité réelle quant à la démarche de communs appliquée à la chaîne d'approvisionnement, avec un axe particulier sur les enjeux d'interopérabilité et de langages communs. À ce titre la ressource soumise à financement semble répondre au besoin d'une communauté réelle et la méthodologie semble pouvoir permettre d'attendre l'objectif. Néanmoins, le projet semble en l'état être un projet déjà cadré et défini par le consortium, avec une flexibilité relativement faible alors même que la méthodologie pourrait utilement intégrer une démarche de concertation et retour d'utilisateurs (et/ou partenaires) : à la fois pour assurer une approche itérative et pour permettre un meilleur engagement de ces derniers pour la suite. De même, la dimension économique du projet n'est pas complètement détaillée (voire encore soumise à de nombreuses conditions), notamment pour comprendre la durabilité du projet (par son adoption et son évolution). Le choix des licences, et notamment de la licence CC By-ND, gagnerait à être développé.</p> <p>Afin de répondre aux attentes de l'AAC en matière de gestion communautaire, certains éléments de gouvernance de l'association pourrait être partagés afin de mieux comprendre la soutenabilité du projet soumis à financement.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Data_Food_Consortium
Fresque de la nature en ville	<p>Le détail du projet n'est pas suffisant pour évaluer ses composantes en termes de communs. Il faudrait ainsi mieux préciser les typologies de contributeurs mobilisés (ou à mobiliser), les communautés ciblées et types de contributions attendues. De même, les enjeux de propriété intellectuelle et modalité de diffusion pourraient être développés, après une démarche de rapprochement et de réutilisation de ressources existants (dans le domaine du projet ou au sein de projet proche afin de ne pas tout recréer si des synergies peuvent être mises en place avec d'autres projets). Enfin, l'organisation de la communauté (et au-delà le modèle économique nécessaire à la durabilité du projet ou le modèle d'affaire des contributeurs au projet) gagnerait à être décrit.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Fresque de la nature en ville
GREZI	<p>Projet technique intéressant, néanmoins difficile à comparaison avec d'autres projets similaires afin de comprendre le besoin spécifique qui serait collectivement ressenti afin de justifier une telle production collective.</p> <p>Factuellement, même si la vision semble proche, le projet n'est pas assez mûr (notamment en termes de communautés d'utilisateurs ou contributeurs) pour répondre aux critères attendus de l'AAC en matière de caractérisation de cette dimension de commun. Il pourrait être recommandé au porteur de réorienter son projet en faveur d'usage précis, répliquable et communautaire, de l'outil qui permettent des retours utiles et justifie des développements itératifs complémentaires.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/GREZI
Jeu du Vivant	<p>Projet détaillé et pertinent en termes de besoins à couvrir et méthodologie associées (il n'y a pas de doute qu'il puisse utilement contribuer aux objectifs visés). Une réflexion est portée à la dissémination, néanmoins le projet détaille très peu la dimension communautaire du projet dans sa capacité à faire évoluer et faire durer la ressource. De même la question des licences ainsi que du modèle économique du projet (et des porteurs) gagnerait à être développée.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Jeu du Vivant
Le déMobiliste	<p>Idée très intéressante qui gagnerait à être partagée au sein de l'écosystème de l'AAC afin de pouvoir identifier d'autres acteurs susceptibles d'y contribuer (ne serait ce que pour challenger l'idée ou lui apporter des contributions complémentaires à celles proposées). Une fois une telle dimension communautaire réunie, la méthodologie pourra intégrer les différents enjeux nécessaires à la pérennité du projet (modalités de production des ressources et de leur adoption, définition des règles de gouvernance, etc.). Cela permettra d'engager durablement les destinataires finaux de la méthode.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Le déMobiliste

Mesurer, valoriser et mutualiser les ressources des communs	<p>Le projet est ambitieux, présentant une solution unique à un problème complexe de l'évaluation de la valeur des communs (et des contributions qui y sont apportées).</p> <p>Concernant l'objet du projet, il est regrettable que ne soit pas intégrée une phase de amont de validation de la solution proposée : tant d'un point de vue scientifique (pour s'assurer d'une réelle appropriation des travaux d'économistes et sociologues ayant publiés sur le sujet) que de situations analogues permettant d'évaluer les risques et modalités d'un tel projet. De même, plusieurs travaux (et méthodologies) de référence ont été publiés en matière d'évaluation d'actifs immatériels : ils pourraient être utilisés ou encore leurs auteurs associés.</p> <p>Ensuite, sur la forme, la présentation actuelle ne permet pas de comprendre précisément (pour le projet et dans la durée) la diversité d'acteurs impliqués, de ressources produites et des modalités d'exploitation des ressources et d'organisation de la communauté. Ce point pourrait utilement être développé.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Mesurer_valoriser_et_mutualiser_les_ressources_des_communs
Open Carbon	<p>Le projet, sa gouvernance et son modèle économique ont l'air de tenir la route.</p> <p>Le projet appartient à un écosystème lié au logiciel libre ErpNext qui a une communauté très forte.</p> <p>Malgré ça, il y a peut-être un point de risques au niveau de la communauté puisqu'il n'y a pas de plan de développement de la communauté à proprement parler.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Open_Carbon
Open Data Canvas	<p>Projet développé sous des licences bien adaptées (CC BY SA par exemple). Le projet est déjà en partie développé et utilisé. La contribution se fait actuellement via un formulaire et le projet est basé en partie sur des technologies non libre (airtable) dont il faudra peut-être explorer les alternatives. Il est prévu d'améliorer la capacité de contribuer à ce commun en terme d'outil (forum qui sera déployé) et à travers des ateliers.</p> <p>La gouvernance future du commun est peu précisée à ce stade (néanmoins volonté de rendre transparentes les décisions et d'ouvrir le comité de sélection), mais le portage par une structure coopérative rassure sur la capacité de ce projet à la déployer sereinement. La communauté de contributeur est surtout interne à la coopérative, mais il est bien prévu de l'ouvrir.</p> <p>Il y aura sans doute une réflexion à avoir sur une économie de la réciprocité autour de l'usage de l'ODC pour permettre une appropriation et diffusion par d'autres acteurs, notamment économiques. L'expérience du porteur rassure sur la capacité à produire un commun pertinent, et prenant en compte certains enjeux comme l'interopérabilité des données, l'usage de data.gouv.fr, etc...</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Open_Data_Canvas

POSEER (Protocole Open Source de mesure des Economies d'Energie Réelles)	<p>Le projet à comme avantage qu'ils ont déjà un modèle économique qui permettrait de pérenniser le commun, mais le plan de développement de la communauté et l'implication de contributeurs, ainsi que leur gouvernance (au delà de leur entreprise) n'est pas très clair.</p> <p>La licence est très bien pour le software. A clarifier la licence pour les données ouvertes</p> <p>Comment vont-ils faire pour attirer, mobiliser et retenir les experts hétérogènes qu'ils mentionnent ?</p> <p>Il n'y a pas d'identification dans la communauté open data française des personnes susceptibles de vouloir contribuer, ce qui n'est pas forcément bloquant, mais il faudrait que ce soit clarifié. Vu qu'ils sont demandeurs, ils pourraient être conseillés sur la mise en place de la gouvernance et de la communauté par l'accompagnement de l'AAC.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/POSEER (Protocole Open Source de mesure des Economies d'Energie Réelles)
Participation et Deliberation des Territoires: Méthodes et Outils Hybride	<p>Points positifs :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Porteurs de projet qui ont l'air d'avoir des modèles économiques stables, ce qui faciliterait la pérennisation du commun au delà de l'AAC. - Licences ok, et construction sur des projets déjà open source qui ont fait leurs preuves - Gouvernance ok, mais à clarifier s'ils ont prévu d'impliquer d'autres acteurs au delà de leur association, comme les territoires qu'ils veulent accompagner - Autres acteurs prêts à contribuer <p>Point d'attention:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Le plan de développement de la communauté n'est pas défini. Comment d'autres gens peuvent-ils contribuer au développement de leur commun ? <p>Comment vont-ils aller les chercher ?</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Participation et Deliberation des Territoires: Méthodes et Outils Hybride
Plate-forme ressource pour les transitions des territoires de montagne	<p>Portage du commun par l'association qui fait réseau au niveau national. Pas de détail sur la gouvernance du commun, mais une communauté d'acteurs impliquée dans l'association avec des rencontres régulières.</p> <p>Projet qui vise soit à développer une plateforme de partage de ressources, soit se greffer à une existante (Celle du CEREMA).</p> <p>Peu d'information sur l'expérience des porteurs dans le portage de communs mais références d'acteurs ayant cette culture (Ex : Educ'Alpes). La ressource produite sera portée par une association et sous licence creative commons, mais pas d'information sur la licence du logiciel utilisé pour la plateforme.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Plate-forme ressource pour les transitions des territoires de montagne

Plateforme Collaborative de Ressources autour de l'univers plastique et de notre empreinte matérielle	<p>Points positifs:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plan d'action assez développé, et ont déjà un réseau d'acteurs impliqué <p>Points d'attention :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Le plan de développement de la communauté peut être renforcé et clarifié pour aller au delà du simple plaidoyer et de développer la collecte, la et l'analyse des informations <p>A clarifier :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Quel type de licence creative commons ils vont utiliser ? 	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Plateforme Collaborative de Ressources autour de l'univers plastique et de notre empreinte matérielle
Mesurer, valoriser et mutualiser les ressources des communs	<p>Points positifs :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Licence software et licence ok <p>Points d'attention :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Le projet gagnerait à se rapprocher d'autres projets de financement open source comme Open Collective, et de réseaux ouverts comme Precious Plastics. - Le plan de développement de la communauté (qui impliquer, et en quoi ces personnes peuvent contribuer au delà de faire leur propre comptabilité de Commun sur Federage) et de la gouvernance sont flous (mais ça peut être développé avec l'accompagnement de l'AAC) 	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Mesurer, valoriser et mutualiser les ressources des communs
QR cartes	<p>Porteurs de projet qui ont une forte expérience dans les communs (construction de deux jeux de cartes sous licence libre et financés en participatif, avec 3000 jeux diffusés) et ont déjà une communauté importante (900 inscrits sur les listes de diffusion). Le commun est ici un prolongement des premiers communs qu'ils ont construit en permettant à chacun de construire des boîtes à outils de la résilience. Utilisation de licence adaptées à la fois pour le contenu (CC BY SA) et pour le logiciel (AGPL). Démarche d'animation de la communauté très forte, où les financements sont pensés pour être soutien de cette dernière. Portage par une SCOP CAE, bien adapté pour ce type de projet et expérience des porteurs dans la mise en place d'une économie autour du commun.</p>	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/QR cartes
Récit de Territoires en Communs	<p>Points positifs:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gouvernance inclusive à l'air d'être déjà planifiée - Licences ok (mais à clarifier pourquoi une licence AGPL pour une carte...) - Communauté déjà existante - Gouvernance associative déjà en place - Ambition de créer les conditions d'une transmission de la méthodologie <p>A développer :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Le plan de développement de la communauté peut être encore plus poussé pour clarifier comment impliquer des contributeurs dans la réplification du projet 	https://wiki.resilience-territoire.ademe.fr/wiki/Récit de Territoires en Communs